

WYDZIAŁ BIOLOGII UG
SPRAWOZDANIE Z OCENY WŁASNEJ ZA ROK AKADEMICKI 2015/2016

Informacje wstępne

Badanie jakości kształcenia na Wydziale Biologii zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 roku (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 roku oraz Zarządzeniem Dziekana Wydziału Biologii nr 5/2013 z dnia 11 czerwca 2013 roku.

Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Biologii” przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 20 stycznia 2017 roku. Decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części sprawozdania.

Do przygotowania sprawozdania wykorzystano dane uzyskane w wyniku:

- A.** badań ankietowych wybranych zajęć dydaktycznych prowadzonych na kierunkach: Biologia I i II stopnia, Biologia medyczna, Waloryzacja i zarządzanie zasobami przyrody; badanie przeprowadzono z wykorzystaniem ankiet on-line,
- B.** badań opinii słuchaczy studiów podyplomowych (Biologia sądowa, Waloryzacja i ochrona obszarów przyrodniczych) przeprowadzonych z wykorzystaniem ankiet drukowanych,
- C.** analizy działań projakościowych podejmowanych w jednostkach Wydziału Biologii,
- D.** podsumowania wyników konferencji i warsztatów organizowanych przez pracowników Wydziału Biologii.

Ad A. Analiza badań ankietowych (Biologia, Biologia medyczna, Waloryzacja i zarządzanie zasobami przyrody)

W roku akademickim 2015-2016 przygotowano 289 ankiet on-line oceniających przedmioty prowadzone przez 162 nauczycieli. W sumie udostępniono studentom ponad 11 tys. arkuszy, z czego zostało wypełnionych jedynie 776 (7%). W podsumowaniu ujęto tylko te wykłady lub ćwiczenia, które uzyskały ocenę przynajmniej trzech studentów:

Biologia I stopnia	
<i>Wykłady</i>	<i>Ćwiczenia</i>
BHP i ergonomia	Biochemiczne podstawy ekspresji genów
Biochemia	Biochemiczne podstawy funkcjonowania organizmów
Biochemiczne podstawy funkcjonowania organizmów	Biotechnologia roślin
Biotechnologia roślin	Metody obrazowania struktury i funkcji mózgu
Chemia ogólna	Neurobiologia uzależnień
Ekologia ogólna	Podstawy diagnostyki mikrobiologicznej
Ewolucja i systematyka bezkręgowców	Podstawy inżynierii genetycznej
Fauna Polski	Taksonomia roślin
Fizjologia zwierząt i człowieka	
Fizyka z elementami biofizyki	
Genetyka	
Matematyka ze statystyką	
Mechanizmy ewolucji	
Molekularne podstawy funkcjonowania organizmów	
Neurofizjologia	
Podstawy inżynierii genetycznej	
Podstawy parazytologii człowieka	
Różnorodność i ewolucja roślin	
Taksonomia roślin	

Biologia I stopnia	
<i>Wykłady</i>	<i>Ćwiczenia</i>
Biochemiczne podstawy ekspresji genów	
Biologia komórki	
Chemia organiczna	
Elementy genetyki bakterii	
Ewolucja i systematyka roślin załączkowych i grzybów	
Ewolucja i systematyka strunowców	
Fizjologia roślin	
Mikrobiologia	
Ochrona własności intelektualnej	
Podstawy genetyki człowieka	
Receptory i mechanizmy komunikacji międzykomórkowej	
Zastosowanie inżynierii genetycznej w biotechnologii	
Biologia II stopień	
<i>Wykłady</i>	
Biologia stawonogów	
Diagnostyka bakteriologiczna	
Ekologia ewolucyjna i behawioralna	
Fitogeografia	
Hydrobiologia	
Konformacja białek - aspekty medyczne	
Lekooporność bakterii	
Metabolity wtórne roślin	
Metody statystyczne w biologii	
Przedsiębiorczość	
Techniki mikroskopowe w biologii	
Własność intelektualna	
Wprowadzenie do entomologii sądowej	
Biologia medyczna	
<i>Wykłady</i>	<i>Ćwiczenia</i>
BHP i ergonomia	Diagnostyka bakteriologiczna
Biochemia	Matematyka ze statystyką
Biologia komórki	Metabolizm – aspekty medyczne
Biologia molekularna Eukaryota	Neurofizjologia
Biologia molekularna z biotechnologią	Podstawy biologii
Chemia ogólna	Podstawy neuroanatomii
Diagnostyka bakteriologiczna	Wprowadzenie do antropologii
Fizyka z elementami biofizyki	
Matematyka ze statystyką	
Metabolizm - aspekty medyczne	
Mikrobiologia	
Nowoczesne metody analizy biochemicznej	
Ochrona własności intelektualnej	
Podstawy biologii	
Podstawy etologii	
Podstawy immunologii molekularnej i komórkowej	
Zarys neurologii	
Zoologia	
Waloryzacja i zarządzanie zasobami przyrody	
<i>Wykłady</i>	<i>Ćwiczenia</i>
Inwentaryzacje przyrodnicze	Inwentaryzacje przyrodnicze
Szata roślinna Polski	Zajęcia terenowe

Waloryzacja i zarządzanie zasobami przyrody	
Wykłady	Ćwiczenia
Siedliskoznawstwo z elementami fitosocjologii	Siedliskoznawstwo z elementami fitosocjologii
Ekologia zwierząt	

% uzyskanych odpowiedzi							
	Biologia I		Biologia II	Biologia Medyczna		Waloryzacja i Zarządzanie Zasobami Przyrody	
	wykłady	ćwiczenia	wykłady	wykłady	ćwiczenia	wykłady	ćwiczenia terenowe
1. Ocena zajęć							
1.1. Czy zajęcia w ramach przedmiotu zostały zrealizowane zgodnie z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego w sylabusie lub podczas zajęć?							
tak	79	70	91	75	70	74	53
raczej tak	13	7	5	19	23	16	24
trudno ocenić	5	0	4	5	7	11	21
raczej nie	2	10	0	1	0	0	3
nie	2	13	0	0	0	0	0
1.2. Czy zajęcia w ramach przedmiotu poszerzyły Pana/Pani wiedzę z danej dziedziny?							
tak	69	63	73	69	70	58	39
raczej tak	14	10	19	15	10	26	24
trudno ocenić	5	10	4	6	7	11	24
raczej nie	5	5	2	10	13	0	11
nie	8	12	2	1	0	5	3
1.3. Czy zajęcia wzbudziły Pana/Pani refleksję naukową i przyczyniły się do rozwoju intelektualnego?							
tak	62	57	69	59	60	47	39
raczej tak	14	6	13	13	10	26	24
trudno ocenić	7	13	6	10	10	16	26
raczej nie	7	7	10	5	0	5	8
nie	9	17	3	14	20	5	3
1.4. Czy zajęcia pozwoliły Panu/Pani nabyć lub rozwinąć umiejętności związane z przekazaną wiedzą?							
tak	64	60	61	58	53	58	42
raczej tak	14	8	17	12	17	26	21
trudno ocenić	7	5	16	12	10	5	26
raczej nie	6	8	3	6	3	5	8
nie	9	20	3	11	17	5	3
1.5. Czy uczestnictwo w zajęciach pozwoliło Panu/Pani nabyć lub rozwinąć kompetencje społeczne (np. praca w grupie, zrozumienie potrzeby uczenia się przez całe życie, świadomość i umiejętność rozstrzygnięcia dylematów zawodowych itp.)?							
tak	49	56	50	30	20	53	39
raczej tak	16	10	25	16	17	16	24
trudno ocenić	16	9	13	25	30	16	29
raczej nie	8	13	10	15	17	5	5
nie	10	12	3	15	17	11	3

% uzyskanych odpowiedzi							
	Biologia I		Biologia II	Biologia Medyczna		Waloryzacja i Zarządzanie Zasobami Przyrody	
	wykłady	ćwiczenia	wykłady	wykłady	ćwiczenia	wykłady	ćwiczenia terenowe
1.6. Czy sposoby zaliczenia przedmiotu (m.in. kolokwia, prace zaliczeniowe) pozwalały przedstawić wiedzę, umiejętności i kompetencje nabyte podczas zajęć?							
tak	68	60	80	62	57	68	53
raczej tak	10	7	12	14	17	16	21
trudno ocenić	11	5	4	13	10	11	18
raczej nie	2	3	2	4	7	5	3
nie	9	25	2	8	10	0	5

1.7. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach?							
nie	23	15	34	44	40	37	21
raczej nie	18	16	26	27	30	21	18
trudno ocenić	21	20	11	19	17	5	16
raczej tak	16	27	17	7	10	16	29
tak	21	23	12	4	3	21	16

2. Ocena działań prowadzącego zajęcia

2.1. Czy prowadzący przedstawił treści związane z przedmiotem w sposób zrozumiały?

tak	72	60	84	73	70	74	58
raczej tak	9	10	6	11	13	16	18
trudno ocenić	5	7	6	2	0	11	24
raczej nie	6	5	2	9	10	0	0
nie	7	17	1	5	7	0	0

2.2. Czy prowadzący reagował na prośby studentów i dostosowywał sposób omawiania treści programowych do potrzeb studentów? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli takie prośby były zgłaszane]

tak	72	56	83	77	77	71	43
raczej tak	6	3	9	5	8	14	19
trudno ocenić	11	7	6	11	8	0	24
raczej nie	4	6	2	1	0	14	10
nie	7	29	0	5	8	0	5

2.3. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?

tak	81	77	89	74	67	74	68
raczej tak	10	10	3	20	23	11	0
trudno ocenić	2	3	3	1	0	11	8
raczej nie	2	5	4	1	0	5	5
nie	5	5	0	5	10	0	18

2.4. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?

tak	71	63	88	71	70	74	55
raczej tak	13	5	6	14	13	11	11
trudno ocenić	7	8	4	6	3	16	24
raczej nie	4	9	1	9	13	0	8
nie	5	15	0	0	0	0	3

% uzyskanych odpowiedzi							
	Biologia I		Biologia II	Biologia Medyczna		Waloryzacja i Zarządzanie Zasobami Przyrody	
	wykłady	ćwiczenia	wykłady	wykłady	ćwiczenia	wykłady	ćwiczenia terenowe
2.5. Czy prowadzący był dostępny podczas wyznaczonych godzin konsultacji?							
tak	59	54	65	55	50	58	42
raczej tak	12	19	21	14	13	21	18
trudno ocenić	22	15	12	31	37	11	26
raczej nie	3	0	1	0	0	0	11
nie	4	13	1	0	0	11	3
2.6. Czy prowadzący był dostępny poprzez inne ustalone wcześniej ze studentami drogi komunikacji? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli prowadzący zapowiedział możliwość kontaktowania się z nim poza konsultacjami]							
tak	67	52	76	72	67	75	46
raczej tak	9	4	8	5	0	8	4
trudno ocenić	16	26	14	23	33	17	31
raczej nie	1	4	0	0	0	0	15
nie	7	15	1	0	0	0	4
2.7. Czy prowadzący odnosił się życzliwie do studentów i prezentował wysoki poziom kultury osobistej?							
tak	77	55	89	84	83	74	66
raczej tak	12	15	6	11	10	5	0
trudno ocenić	4	7	3	5	7	11	5
raczej nie	2	6	1	0	0	5	21
nie	5	17	0	0	0	5	8
2.8. Czy prowadzący prezentował szeroką wiedzę (tematyka wykraczająca poza literaturę obowiązkową, odnoszenie omawianych zagadnień do innych obszarów wiedzy)?							
tak	77	66	82	76	73	79	66
raczej tak	13	10	10	14	13	11	16
trudno ocenić	7	13	7	6	10	5	16
raczej nie	0	7	0	4	3	5	3
nie	3	5	1	0	0	0	0
3. Ocena organizacji zajęć							
3.1. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?							
tak	85	86	88	90	83	89	79
raczej tak	6	7	4	6	10	5	8
trudno ocenić	4	2	3	0	0	0	11
raczej nie	1	0	2	0	0	0	0
nie	3	5	2	4	7	5	3
3.2. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej? [Proszę odpowiedzieć na to pytanie, jeśli któreś z zajęć nie odbyły się w zaplanowanym terminie]							
tak	70	67	94	84	70	70	54
raczej tak	12	0	1	10	20	10	13
trudno ocenić	10	24	4	1	0	10	17
raczej nie	2	3	1	0	0	0	8
nie	6	6	0	5	10	10	8

% uzyskanych odpowiedzi							
	Biologia I		Biologia II	Biologia Medyczna		Waloryzacja i Zarządzanie Zasobami Przyrody	
	wykłady	ćwiczenia	wykłady	wykłady	ćwiczenia	wykłady	ćwiczenia terenowe
3.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?							
tak	65	68	67	62	60	63	61
raczej tak	17	13	21	21	17	26	24
trudno ocenić	13	3	12	10	10	11	16
raczej nie	2	3	0	3	7	0	0
nie	4	14	0	5	7	0	0
4. Ocena ogólna							
4.1. Proszę ocenić, w jakim stopniu zajęcia spełniły Pana/Pani oczekiwania?							
tak	63	55	68	55	53	42	34
raczej tak	15	7	12	18	20	37	24
trudno ocenić	6	5	12	10	3	11	24
raczej nie	7	5	7	5	3	5	16
nie	10	28	2	11	20	5	3
4.2. W ilu zajęciach brał/brała Pan/Pani udział?							
100%	43	72	51	35	20	53	79
99%-66%	42	25	22	54	67	37	16
65%-33%	13	3	21	6	3	11	0
32%-1%	2	0	7	5	10	0	0
0%	0	0	0	0	0	0	5

Wnioski

- Większość zajęć uzyskała wysokie oceny studentów przekraczające 70% sumy odpowiedzi TAK oraz RACZEJ TAK. Najwyżej oceniono zgodność prowadzonych wykładów z założeniami przedstawionymi przez prowadzącego lub w sylabusie w programie Biologii II stopnia (96% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK). Znaczenie zajęć dla rozwijania kompetencji społecznych (pytanie 1.5) było ocenione najniżej, szczególnie przez studentów Biologii medycznej (30-34% odpowiedzi RACZEJ NIE i NIE). Zwrócono również uwagę na powtarzanie się tych samych treści na różnych zajęciach (pytanie 1.7.) - aż 50% studentów Biologii I stopnia i 45% studentów Waloryzacji oceniając ćwiczenia zaznaczyło odpowiedzi RACZEJ TAK i TAK.
- Prowadzący zajęcia zostali ocenieni wysoko, uzyskując oceny powyżej 80% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK. Studenci byli bardziej krytyczni w stosunku do nauczycieli prowadzących ćwiczenia. Ponad 20% studentów Biologii I st. i Waloryzacji wskazało na brak życzliwości i kultury osobistej prowadzących (pytanie 2.7).
- Organizacja zajęć została oceniona wysoko, udzielono co najmniej 80% odpowiedzi TAK i RACZEJ TAK na większość pytań.
- Większość studentów uważa, że zajęcia prowadzone na Wydziale Biologii spełniają ich oczekiwania (pytanie 4.1). Pojawiły się jednak również inne negatywne opinie dotyczące ćwiczeń - 23%

studentów Biologii I stopnia i 20% studentów Biologii medycznej stwierdziło, że prowadzone zajęcia nie spełniały ich oczekiwań.

5. Analiza odpowiedzi na pytanie otwarte - „Jeśli ma Pan/Pani dodatkowe spostrzeżenia, uwagi lub sugestie, prosimy je wpisać”.

Wśród 173 wypowiedzi przeważały opinie krytyczne dotyczące sposobu prowadzenia zajęć (45% opinii) lub nauczycieli (20%). W poprzednich latach większość opinii studentów była pozytywna. Przyczyną tych różnic mogą być inaczej sformułowane pytania otwarte, które w poprzednich edycjach ankiet zachęcały wprost do wymieniać słabych i pozytywnych stron zajęć i osoby prowadzącej.

Oceniając zajęcia prowadzone w roku akademickim 2015/16, studenci twierdzili, że zajęcia były nudne, nieprzydatne, obejmowały materiał prezentowany wcześniej na innych zajęciach, były prowadzone w monotony lub chaotyczny sposób. Po raz pierwszy pojawiły się uwagi wskazujące niezgodność programu i sposobu zaliczenia zajęć z informacjami zawartymi w sylabusach (5% opinii). Studenci narzekali na zbyt duże wymagania na kolokwium i egzaminach oraz konieczność zaliczania przedmiotów w trakcie sesji egzaminacyjnej chociaż zajęcia kończyły się już w połowie semestru. Studenci sugerowali wprowadzenie zmian w programach wykładów i ćwiczeń oraz proponowali dodatkowe zajęcia. Nauczycielom zarzucano spóźnienia, wprowadzanie niemiłej atmosfery, brak uprzejmości, posługiwanie się wulgarnym językiem. Studenci narzekali również na utrudniony kontakt z prowadzącymi poza zajęciami.

35% wypowiedzi stanowiły bardzo pozytywne, czasami nawet entuzjastyczne opinie dotyczące wykładów i nauczycieli prowadzących ćwiczenia. Podkreślano ich doskonałe przygotowanie do zajęć, ogromną wiedzę i interesujący sposób prezentacji trudnych zagadnień.

Ad B. Opinia słuchaczy studiów podyplomowych (Biologia sądowa, Waloryzacja i ochrona obszarów przyrodniczych)

1. Poziom zwrotu ankiet

Biologia sądowa (N=17):

Akarologia sądowa	35%
Biolog jako biegły sądowy	6%
Bioterroryzm	6%
Botanika farmaceutyczna	24%
Botanika sądowa	29%
Entomologia miejska i produktów przechowywanych	29%
Entomologia ogólna	24%
Entomologia sądowa	12%
Identyfikacja śladów pochodzenia zwierzęcego	35%
Kryminologia	18%
Medyczo - sądowe badanie śladów biologicznych	6%
Mikrobiologia sądowa	35%

Neurobiologia uzależnień	6%
Odtwarzanie daty śmierci metodami entomologicznymi	18%
Podstawy botaniki	18%
Podstawy hydrobiologii	35%
Przestępczość przeciwko gatunkom zagrożonym	41%
Siedliskoznawstwo	35%
Toksykologia	6%

Kolorem szarym oznaczono wnioskowanie niepewne, dla $\alpha=0,95$ błąd maksymalny wynosi powyżej 0,35. Przedmioty pominięto w analizie wyników.

Waloryzacja i ochrona obszarów przyrodniczych:

Europejska sieć Natura 2000	25%
Finansowanie projektów środowiskowych	18%
Inwentaryzacje przyrodnicze	7%
Monitoring biologiczny	54%
Ocena oddziaływania na środowisko	54%
Prawne aspekty ochrony przyrody	25%
Program rolno-środowiskowy	25%
Zarządzanie biologicznymi zasobami przyrody	39%

Kolorem szarym oznaczono wnioskowanie niepewne, dla $\alpha=0,95$ błąd maksymalny wynosi 0,397 i 0,667. Przedmioty pominięto w analizie wyników.

2. Średnia ocen poszczególnych pytań

Biologia sądowa:

	Akarologia sądowa	Botanika sądowa	Entomologia miejska i produktów przechowywanych	Identyfikacja śladów pochodzenia zwierzęcego	Mikrobiologia sądowa
1.1. Czy na zajęciach prowadzący przedstawił wysokiej jakości wiedzę?	5,00	4,60	5,00	4,67	4,80
1.2. Czy sposób prowadzenia zajęć był dobrany prawidłowo do zakresu merytorycznego przedmiotu?	4,83	4,60	4,80	4,50	4,67
1.3. Czy na zajęciach prowadzący przedstawił rozwiązania problemów, z którymi zetknął/zetknęła się Pan/Pani w pracy zawodowej?	5,00	4,00	5,00	3,00	5,00
1.4. Czy zdobyte na zajęciach wiedzę, umiejętności i kompetencje będzie Pan/Pani mógł/mogła wykorzystać w praktyce zawodowej?	5,00	4,00	3,00	3,00	5,00
1.5. Czy zajęcia były poprzedzone innymi, które pozwoliły w pełni skorzystać z przekazywanej wiedzy?	4,25	3,00	5,00	3,00	4,25

	Akarologia sądowa	Botanika sądowa	Entomologia miejska i produktów przechowywanych	Identyfikacja śladów pochodzenia zwierzęcego	Mikrobiologia sądowa
1.6. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach? odwrotna interpretacja	4,17	3,40	3,40	4,33	4,67
2.1. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	4,80	4,80	5,00	4,83	4,83
2.2. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	4,83	4,80	5,00	4,83	4,83
2.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	4,67	4,80	4,20	4,50	4,83
2.4. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	5,00	4,80	5,00	4,83	4,83
2.5. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	5,00	5,00		5,00	5,00
2.6. Czy współpraca z personelem administracyjnym przebiegała prawidłowo?	4,83	4,80	4,80	4,83	4,83

	Podstawy botaniki	Podstawy hydrobiologii	Przestępczość przeciwko gatunkom zagrożonym	Siedliskoznawstwo	Zoonozy
1.1. Czy na zajęciach prowadzący przedstawił wysokiej jakości wiedzę?	4,33	4,50	4,71	4,83	5,00
1.2. Czy sposób prowadzenia zajęć był dobrany prawidłowo do zakresu merytorycznego przedmiotu?	4,33	4,33	4,71	4,50	4,83
1.3. Czy na zajęciach prowadzący przedstawił rozwiązania problemów, z którymi zetknął/zetknęła się Pan/Pani w pracy zawodowej?	1,00	4,00	3,50	5,00	4,33
1.4. Czy zdobyte na zajęciach wiedzę, umiejętności i kompetencje będzie Pan/Pani mógł/mogła wykorzystać w praktyce zawodowej?	2,00	4,00	3,00	5,00	4,67
1.5. Czy zajęcia były poprzedzone innymi, które pozwoliły w pełni skorzystać z przekazywanej wiedzy?	3,00	3,00	3,50	3,50	4,00
1.6. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach? odwrotna interpretacja	4,00	4,50	4,29	4,67	4,17
2.1. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	4,67	4,83	4,71	4,83	4,83
2.2. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	4,67	4,67	4,71	4,83	4,83
2.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	4,67	4,67	4,43	4,17	4,67
2.4. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	4,67	4,83	4,86	4,83	4,83
2.5. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	5,00	5,00	5,00	5,00	5,00
2.6. Czy współpraca z personelem administracyjnym przebiegała prawidłowo?	4,67	4,83	4,86	4,83	4,83

Waloryzacja i ochrona obszarów przyrodniczych:

	Europejska sieć Natura 2000	Finansowanie projektów środowiskowych	Ocena oddziaływania na środowisko	Prawne aspekty ochrony przyrody	Program rolno-środowiskowy	Zarządzanie biologicznymi zasobami przyrody
1.1. Czy na zajęciach prowadzący przedstawił wysokiej jakości wiedzę?	4,00	5,00	4,80	4,57	3,00	3,73
1.2. Czy sposób prowadzenia zajęć był dobrany prawidłowo do zakresu merytorycznego przedmiotu?	3,71	4,80	4,67	4,43	3,00	3,73
1.3. Czy na zajęciach prowadzący przedstawił rozwiązania problemów, z którymi zetknął/zetknęła się Pan/Pani w pracy zawodowej?	3,86	4,25	3,79	3,57	1,75	3,30
1.4. Czy zdobyte na zajęciach wiedzę, umiejętności i kompetencje będzie Pan/Pani mógł/mogła wykorzystać w praktyce zawodowej?	3,57	4,50	3,86	3,86	3,00	3,40
1.5. Czy zajęcia były poprzedzone innymi, które pozwoliły w pełni skorzystać z przekazywanej wiedzy?	3,57	4,00	3,79	3,57	2,00	3,80
1.6. Czy treści zrealizowane w czasie zajęć powtarzały treści zrealizowane na wcześniejszych zajęciach? odwrócona interpretacja	3,29	4,80	3,80	3,71	4,57	2,73
2.1. Czy prowadzący rozpoczynał i kończył zajęcia punktualnie?	4,43	5,00	4,93	4,86	4,00	4,64
2.2. Czy prowadzący efektywnie wykorzystywał czas przeznaczony na zajęcia?	4,17	5,00	4,73	4,71	3,14	3,91
2.3. Czy literatura i/lub materiały niezbędne do zajęć były dostępne?	3,57	4,80	3,40	4,57	3,86	3,91
2.4. Czy wszystkie zaplanowane zajęcia odbyły się według planu lub zostały odrobione w innym ustalonym terminie?	4,71	5,00	4,93	5,00	3,71	4,82
2.5. Czy informacje o zmianach terminów zajęć były przekazywane odpowiednio wcześniej?	4,83	5,00	4,69	4,71	3,00	4,78
2.6. Czy współpraca z personelem administracyjnym przebiegała prawidłowo?	4,71	5,00	5,00	4,86	4,71	4,82

3. Wnioski

Biologia sądowa:

- a) Studia podyplomowe uzyskały ogólną ocenę $x_{sr}=4,55$.
- b) Wysoko ocenione zostały przedmioty „Mikrobiologia sądowa” $x_{sr}= 4,80$ oraz „Akarologia sądowa” $x_{sr}=4,78$.
- c) Najwięcej krytycznych uwag zebrał przedmiot „Identyfikacja śladów pochodzenia zwierzęcego” $x_{sr}=4,28$ (nadal wynik wysoki).
- d) Wysoko ocenione zostały działania personelu administracyjnego oraz działania organizacyjne (plan zajęć, powiadamianie o zmianach terminów, punktualność prowadzących, wykorzystanie czasu zajęć).
- e) Wysoko oceniono również wiedzę prowadzących zajęcia na studiach podyplomowych $x_{sr}=4,79$.

- f) Najniżej oceniono pytanie „Czy zajęcia były poprzedzone innymi, które pozwoliły w pełni skorzystać z przekazywanej wiedzy?” $x_{sr}=3,72$.

Waloryzacja i ochrona obszarów przyrodniczych

- a) Studia podyplomowe uzyskały ogólną ocenę $x_{sr}=4,08$.
- b) Najwyżej oceniono przedmiot „Monitoring biologiczny” $x_{sr}=4,41$.
- c) Najwięcej krytycznych uwag zebrał przedmiot „Program rolno- środowiskowy” $x_{sr}=3,31$.
- d) Wysoko ocenione zostały współpraca z personelem administracyjnym oraz działania organizacyjne (plan zajęć, powiadamianie o zmianach terminów, punktualność prowadzących, wykorzystanie czasu zajęć).
- e) Najniżej oceniono związek problematyki studiów z życiem zawodowym.
- f) Wskazano również, że większość przedmiotów powtarzała treści realizowane już na innych zajęciach.

Ad C. Analizy działań pro jakościowych podejmowanych w jednostkach Wydziału Biologii

Informacje o działaniach podnoszących jakość kształcenia uzyskano z 5 katedr.

- Przeprowadzono hospitacje zajęć prowadzonych przez doktorantów (6 osób) i pracowników (4 osoby).
- Przygotowano instrukcję do ćwiczeń i inne opracowania w formie drukowanej (30 przedmiotów) oraz materiały przeznaczone na platformę Moodle, portal studenta i strony www katedr (15 przedmiotów).
- Pracownicy i doktoranci (ponad 30 osób) byli zaangażowani w przygotowywanie wykładów i warsztatów popularyzujących naukę (Noc Biologów, Poznaj pracę biologa, Zaproś naukowca do szkoły).
- W konferencji dydaktycznej „Ideatorium” wzięło udział 5 nauczycieli akademickich i 7 doktorantów. W ramach konkursu na udział w stażu dydaktycznym na Uniwersytecie Houston – Downtown złożono propozycję nowego kursu dydaktycznego.
- W ramach Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych uzyskano finansowanie projektu *Diagnostyka bakteriologiczna - klasyczne i nowoczesne metody identyfikacji bakterii istotnych dla człowieka* (mgr Agata Mieszkowska).

Kierownicy jednostek informowali o wykorzystaniu wyników badań ankietowych i hospitacji do wprowadzenia zmian, których celem jest m.in. dostosowania tematyki zajęć do aktualnych potrzeb studentów, wprowadzenie na zajęciach elementów gier i autoprezentacji oraz ogólnie podniesienia atrakcyjności zajęć.

Ad D. Konferencje i warsztaty organizowane przez pracowników Wydziału Biologii

- IV Konferencja Dydaktyki Akademickiej IDEATORIUM

IV Ogólnopolska Konferencja Dydaktyki Akademickiej Ideatorium odbyła się w dniach 16-17 czerwca 2016 roku. Konferencja adresowana była do pracowników i doktorantów Wydziału Biologii UG oraz innych jednostek w Polsce. Jej celem było stworzenie możliwości wymiany wiedzy i doświadczenia kadry akademickiej w zakresie kształcenia oraz dyskusja o aktualnych problemach związanych z podniesieniem jakości warsztatu nauczyciela akademickiego. 150 nauczycieli z 30

ośrodków akademickich z całej Polski wysłuchało wykładu plenarnego „Wykładowcy w oczach studentów”, 17 krótszych wystąpień (ideatoriów) oraz wzięli udział w 2 debatach eksperckich („Tradycja czy nowoczesność? - czy dydaktyka akademicka powinna podążać za trendami czy pozostać wierna tradycji?”, „Nauczyciel czy naukowiec? - czy można być jednocześnie dobrym naukowcem i dobrym nauczycielem”). W ramach konferencji odbyły się również warsztaty:

"Nie samą grywalizacją człowiek żyje - o wykorzystaniu gier w nauczaniu"

"Doskonalenie umiejętności profesjonalnych nauczyciela akademickiego"

"Metoda "case study" jako alternatywa dla tradycyjnej dydaktyki akademickiej"

W Konferencji czynny udział wzięło 5 doktorantów Wydziału Biologii UG. Ośmiu pracowników i doktorantów Wydziału było członkami Komitetu Organizacyjnego. Program i zeszyt abstraktów dostępne są na stronie Konferencji pod adresem www.ideatorium.ug.edu.pl.

Zwrócono uwagę, że konferencja Ideatorium cieszy się w ostatnich latach małą popularnością wśród pracowników i doktorantów Wydziału Biologii, chociaż ma świetną opinię i przyciąga wielu doświadczonych nauczycieli z innych ośrodków akademickich. Przyczyną umiarkowanego zainteresowania Konferencją na Wydziale Biologii może być stosunkowo niewielka liczba wykładów i paneli dyskusyjnych dotyczących nauk eksperymentalnych. Dodatkowym czynnikiem, który nie zachęca do udziału może być konieczność wniesienia opłaty. Uzyskano informację, że organizatorzy myślą o zmianie formuły konferencji, tak aby stała się ona bardziej atrakcyjna również dla osób z Wydziału Biologii UG. Do władz Dziekańskich zwrócono się z pytaniem czy możliwe jest aby Wydział Biologii pokrył przynajmniej częściowo koszty udziału swoich pracowników i doktorantów w Ideatorium.

- Warsztaty i wykłady przygotowane w ramach Laboratorium Inicjatyw Dydaktycznych
Seminarium dyplomowe jako przestrzeń dla formułowania myśli i doskonalenia kompetencji społecznych – warsztaty dla samodzielnych pracowników UG, opiekunów prac dyplomowych (dr hab. Joanna Mytnik, prof. UG, dr Wojciech Glac);
Gamifikacja w edukacji wyższej - warsztaty dla nauczycieli akademickich UG dyplomowych (dr hab. Joanna Mytnik, prof. UG, dr Wojciech Glac);
Ocenianie (weryfikacja) efektów kształcenia (dr Ryta Suska-Wróbel, dr Iwona Majcher).

- Projekty międzynarodowe

Gamifikacja w edukacji wyższej na indonezyjskich uniwersytetach w ramach międzynarodowego projektu Erasmus+ INDOPEP - Modernizing Indonesian Higher Education with Tested European Pedagogical Practices (2015-2018) (dr hab. Joanna Mytnik, prof. UG, dr Wojciech Glac)

Gamification in Higher Education - wykłady dla uczestników międzynarodowego projektu ReLoCO The innovative blended learning concept for resource efficiency (dr hab. Joanna Mytnik, prof. UG, dr Wojciech Glac).

WNIOSKI I ZALECENIA

1. Ponieważ studenci niechętnie korzystają z ankiet dostępnych on-line przeprowadzenie oceny zajęć w roku akademickim 2016/2017 z wykorzystaniem ankiet drukowanych;
2. przeprowadzenie ponownej ankietyzacji zajęć, które zostały ocenione nisko ($\geq 40\%$ odpowiedzi NIE

i RACZEJ NIE na którekolwiek z pytań);

3. wyznaczenie w poszczególnych jednostkach osób odpowiedzialnych za współpracę z WZdsZJK, m.in. w celu sprawnego przeprowadzenia ankietyzacji;
4. hospitacja zajęć ze szczególnym uwzględnieniem ćwiczeń prowadzonych przez doktorantów. Upoważnienie osób odpowiedzialnych za współpracę z WZdsZJK do zbierania protokołów z hospitacji zajęć i przekazywania ich w/w Zespołowi.

Sprawozdanie zostało przyjęte na posiedzeniu Rady Wydziału Biologii w dniu 20.01.17 r.

Dr hab. Ewa Laskowska, prof. UG
Przewodnicząca WZdsZJK