

SPADEK BIORÓŻNORODNOŚCI POPULACJI KOTÓW WOLNOŻYJĄCYCH NA TERENIE TRÓJMIASTA

Praca wykonana pod kierunkiem
Opiekuna Naukowego projektu:
Pani dr Barbary Wojtasik

Katedra Genetyki i Biosystematyki
Wydział Biologii
Uniwersytet Gdański

Mateusz Kaszubski
mateuszkaszubski5@wp.pl
Małgorzata Sakowicz
gosia.sakowicz@wp.pl

Studenckie Naukowe Koło Genetyczne
Katedra Genetyki i Biosystematyki
Wydział Biologii
Uniwersytet Gdański



Felis catus to gatunek, którego jedną z cech rozpoznawczych jest indywidualizm i skłonność do życia w stanie półdzikim z ograniczeniem interakcji z człowiekiem jedynie do dokarmiania przy niedostatku pożywienia, np. zimą.



Kot wolnożyjący (fenotyp dziki) – ul. Czarny Dwór; archiwum własne

Felis catus to gatunek, którego jedną z cech rozpoznawczych jest indywidualizm i skłonność do życia w stanie półdzikim z ograniczeniem interakcji z człowiekiem jedynie do dokarmiania przy niedostatku pożywienia, np. zimą.



Kot wolnożyjący (fenotyp dziki) – ul. Czarny Dwór; archiwum własne

WSTĘP DO CZYTANIA KOTÓW
STUDENCKIE NAUKOWE KOŁO GENETYCZNE UG

LOCUS A
A – gen dominujący, determinujący wystąpienie umaszczenia agouti
a – gen recesywny, całkowicie maskujący umaszczenie agouti

LOCUS B
B – gen dominujący w stosunku do pozostałych, barwa czarna lub niebieska
b – gen dominujący w stosunku do b1, barwa czekoladowa lub liliowa
b1 – gen całkowicie recesywny, barwa cynamonowa lub płowa

LOCUS L
L – gen dominujący, warunkuje krótkie owłosienie.
l – gen recesywny, warunkuje długie owłosienie

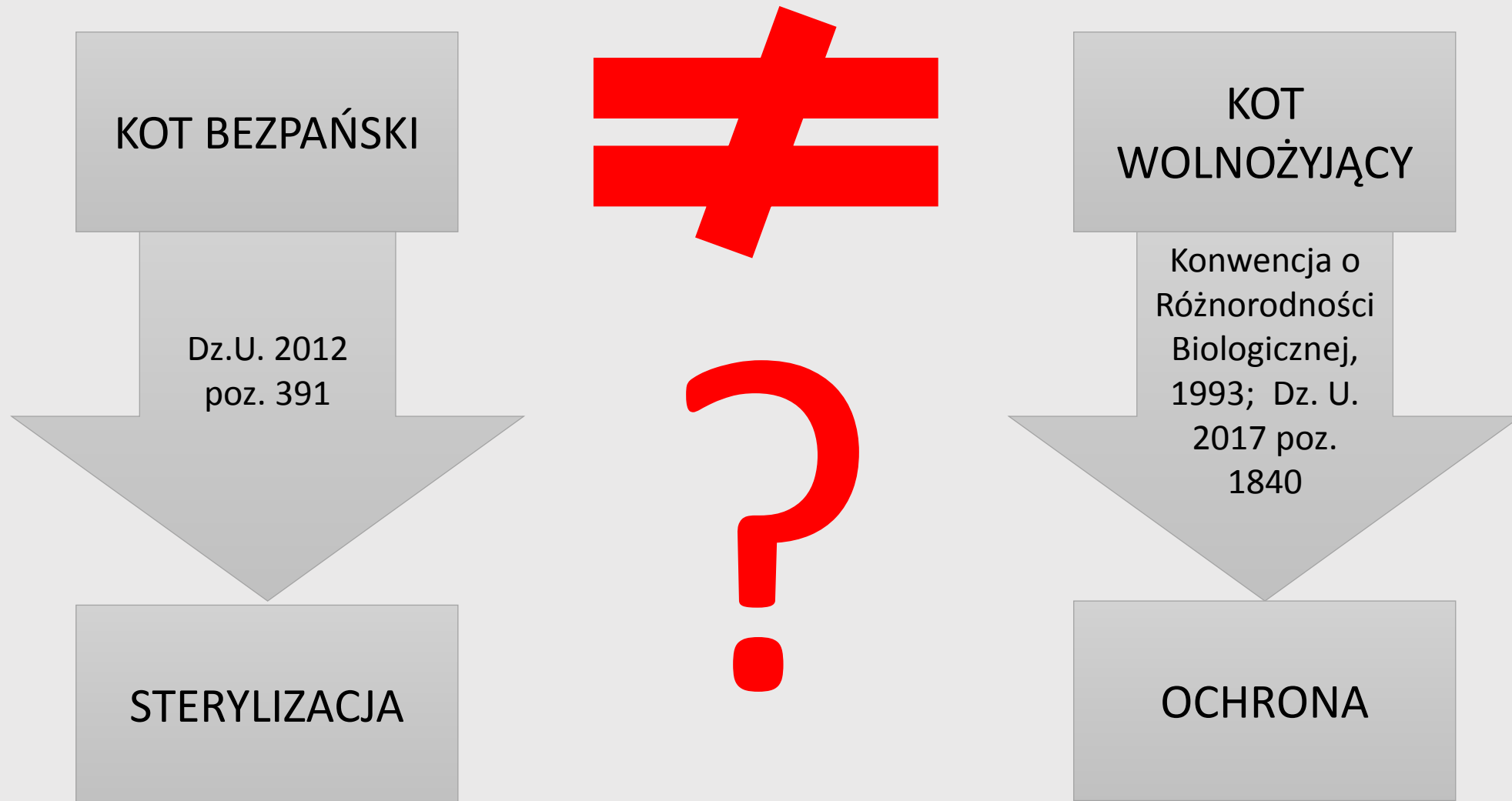
LOCUS O
O – gen dominujący, blokuje powstawanie eumelanin (żółtych barwników, rudy kolor).
o – gen recesywny, produkowane są eumelany i feomelaniny

LOCUS S
SS – duże łaty (więcej niż 50% umaszczenia)
Ss – mniej białych łatek (mniej niż 50% umaszczenia)
ss – brak białych łatek

LOCUS W
W – gen dominujący, warunkuje sierść białą
w – gen recesywny, warunkuje brak białej sierści w umaszczeniu.
WW – jest układem letalnym

CHROMOSOMY PŁCI X I Y
XX – samica
XY – samiec

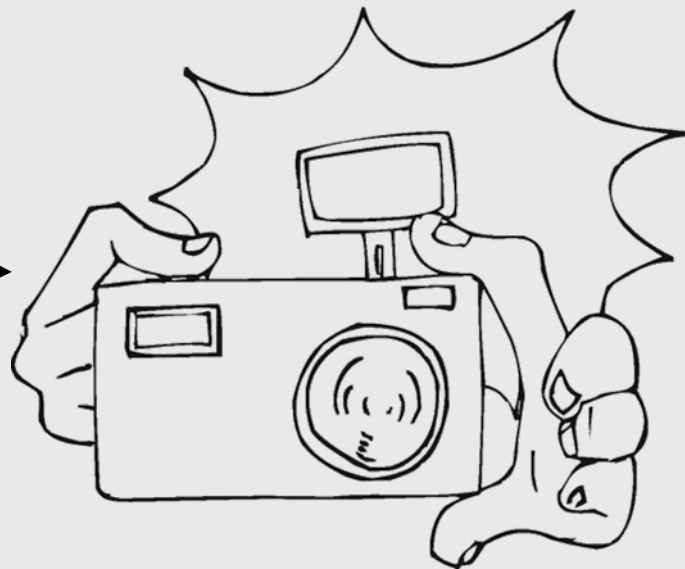
Kot wolnożyjący czy bezpieczni ?



Cele pracy:

- Pilotażowa analiza liczebności i bioróżnorodności fenotypowej i genotypowej populacji kotów wolnożyjących,
- Przeprowadzenie analizy porównawczej w odniesieniu do danych uzyskanych w latach ubiegłych.

Materiały i metody:



Materiały i metody:

Wybrane analizowane cechy fenotypowe i geny u obserwowanych osobników *F. catus*


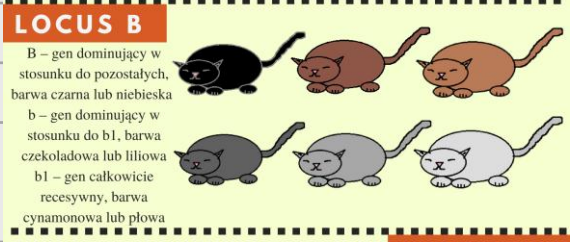


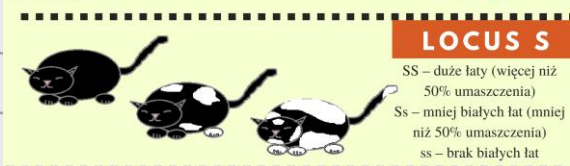
Locus genowe	Dziedziczenie	Cecha fenotypowa	Genotyp
Locus A	Pisum	Agouty (strefowe zabarwienie włosa)	A ₋
		Umaszczenie jednolite	aa
Locus B	Allele wielokrotne (podane w kolejności malejącej dominacji)	Barwa czarna/niebieska	B ₋
		Barwa czekoladowa/liliowa	b ₋
		Barwa cynamonowa/płowa	b _i b _i
Locus L	Pisum	Krótkowłosa	L ₋
		Długowłosa	ll
Locus O	Sprzężony z płcią	Rudy kocur	X ^O Y
		Szybkretowa kotka	X ^O X ^o
		Ruda kotka	X ^O X ^o
Locus S	Zea	>50% białych łat	SS
		<50% białych łat	Ss
		Brak białych łat	ss

Wybrane analizowane cechy fenotypowe i geny u obserwowanych osobników *F. catus*; na podstawie

Narożniak, 2015

Materiały i metody:

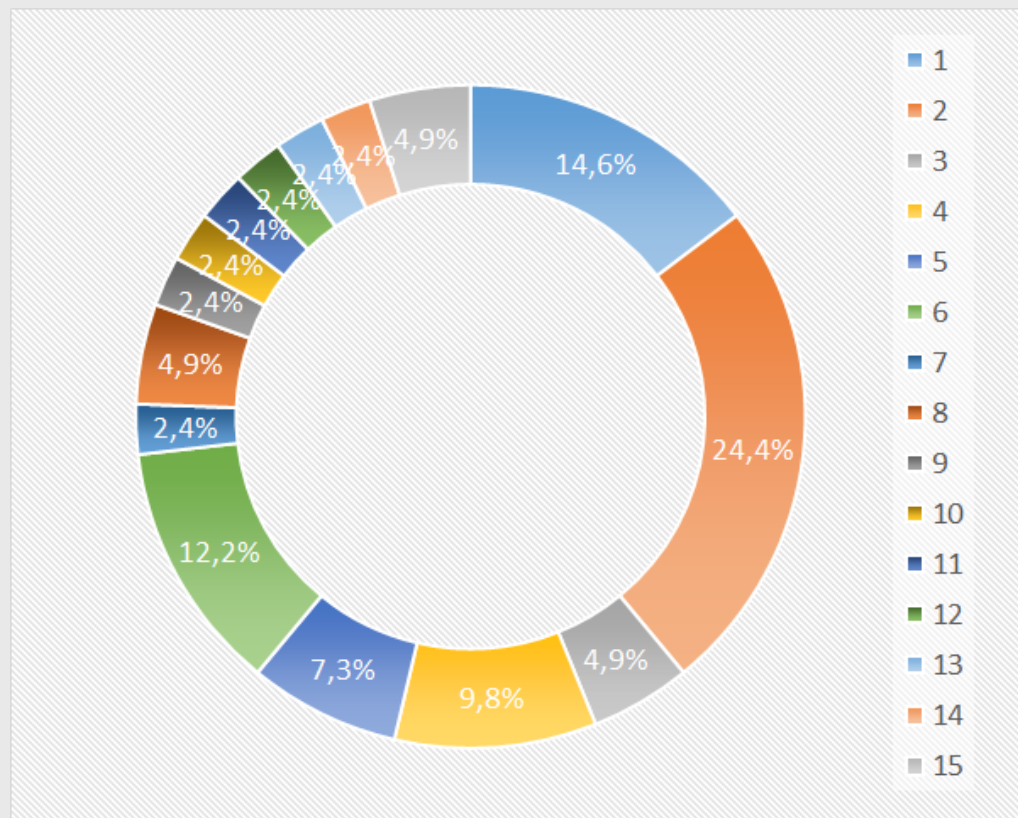
Wybrane analizowane cechy fenotypowe i geny u obserwowanych osobników *F. catus*

Locus genowe	Dziedziczenie		Genotyp
Locus A	Pisum		A ₋
			aa
Locus B	Allele wielokrotne (podane w kolejności malejącej dominacji)		B ₋
			b ₋
			b _i b _i
Locus L	Pisum		L ₋
Locus O	Sprzężony z płcią		X ^O Y
			X ^O X ^o
			X ^o X ^o
Locus S	Zea		SS
			Ss
			ss

Wybrane analizowane cechy fenotypowe i geny u obserwowanych osobników *F. catus*; na podstawie

Narożniak, 2015

Wyniki

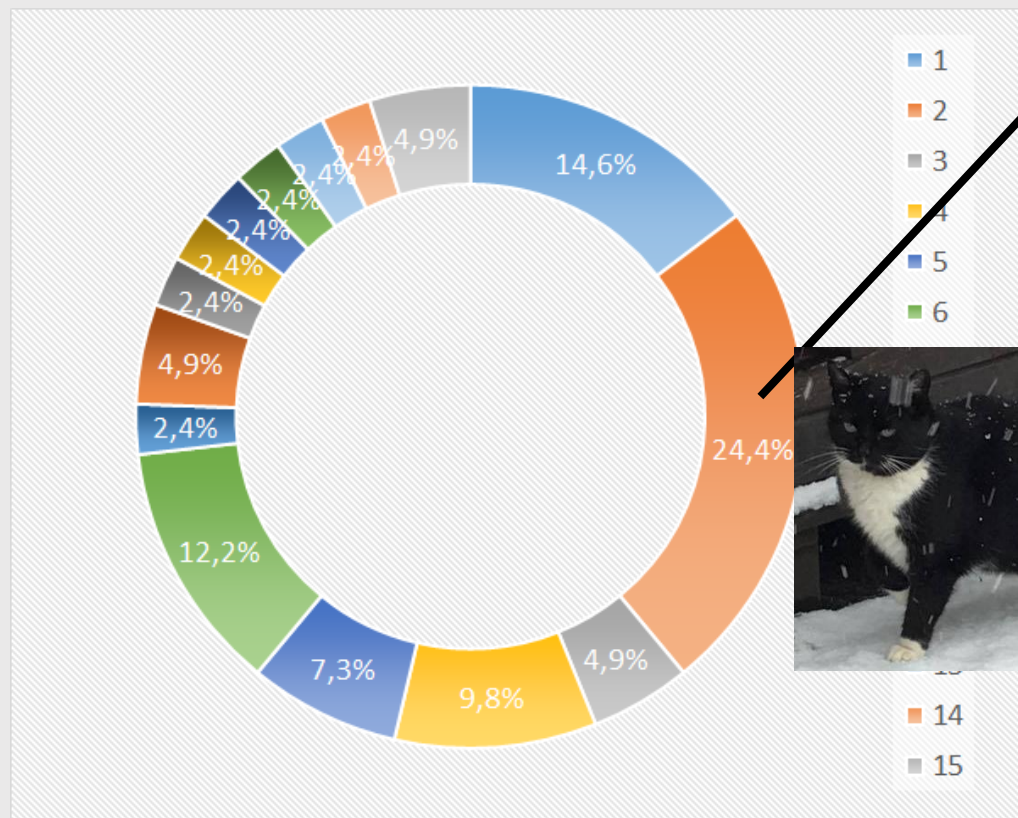


Udział procentowy poszczególnych fenotypów *F. catus* dla wszystkich obszarów badawczych

Nr	Fenotyp
1	Czarny, brak białych łat
2	Czarny, białe łaty < 50%
3	Czarny, białe łaty > 50%
4	Bury, pręgowanie klasyczne, brak białych łat
5	Bury, pręgowanie klasyczne białe łaty < 50%
6	Bury, pręgowanie klasyczne, białe łaty > 50%
7	Bury, pręgowanie tygrysie, brak białych łat
8	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%
9	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
10	Srebrzysty, pręgowanie spotted, białe łaty < 50%
11	Rudy, pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
12	Rudy, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
13	Szylkretowa, białe łaty > 50%
14	Szylkretowa, czarne pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
15	Szylkretowa, czarne pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%

Obserwowane fenotypy *F. catus* w wybranych obszarach Trójmiasta, 2017 r.

Wyniki



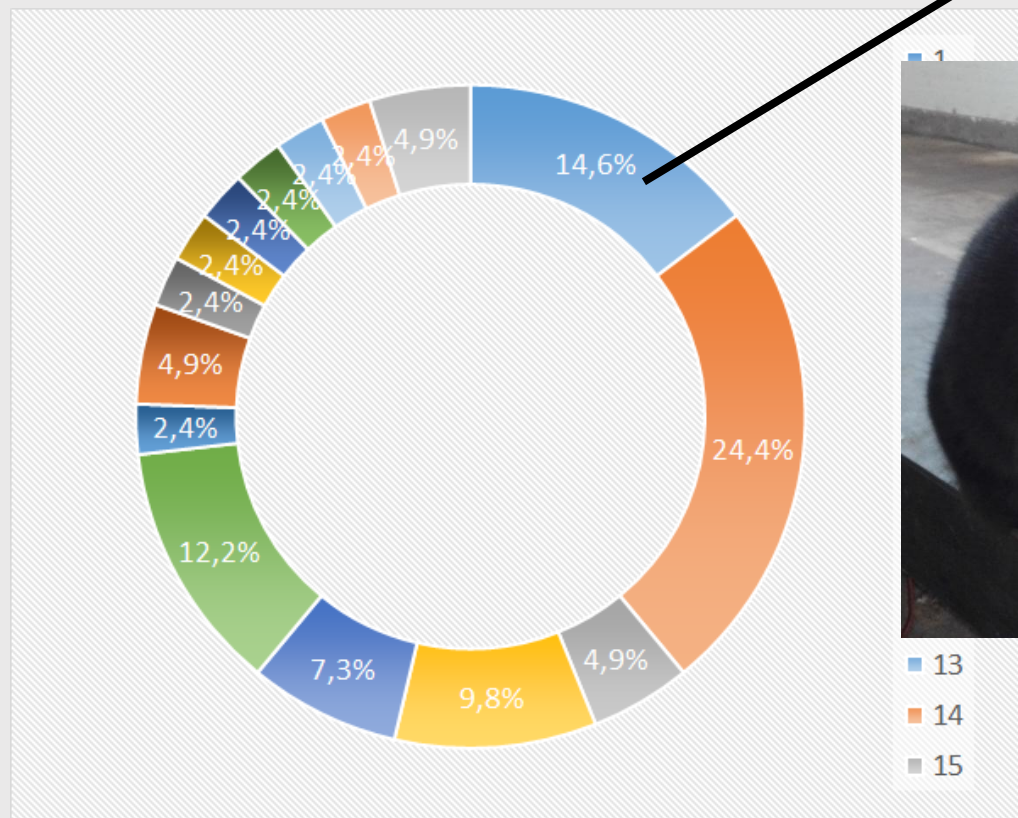
Udział procentowy poszczególnych fenotypów *F. catus* dla wszystkich obszarów badawczych

Nr	Fenotyp
1	Czarny, brak białych łat
2	Czarny, białe łaty < 50%
3	Czarny, białe łaty > 50%
4	Bury, pręgowanie klasyczne, brak białych łat
5	Bury, pręgowanie klasyczne białe łaty < 50%
6	Bury, pręgowanie klasyczne, białe łaty > 50%
7	Bury, pręgowanie tygrysie, brak białych łat
8	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%
9	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
10	Srebrzysty, pręgowanie spotted, białe łaty < 50%
11	Rudy, pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
12	Rudy, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
13	Szylkretowa, białe łaty > 50%
14	Szylkretowa, czarne pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
15	Szylkretowa, czarne pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%

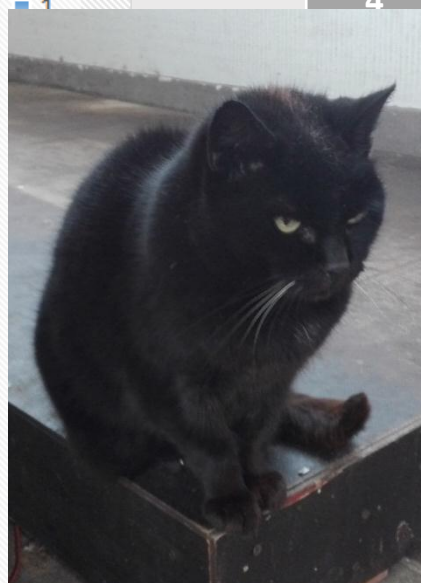


Obserwowane fenotypy *F. catus* w wybranych obszarach Trójmiasta, 2017 r.

Wyniki



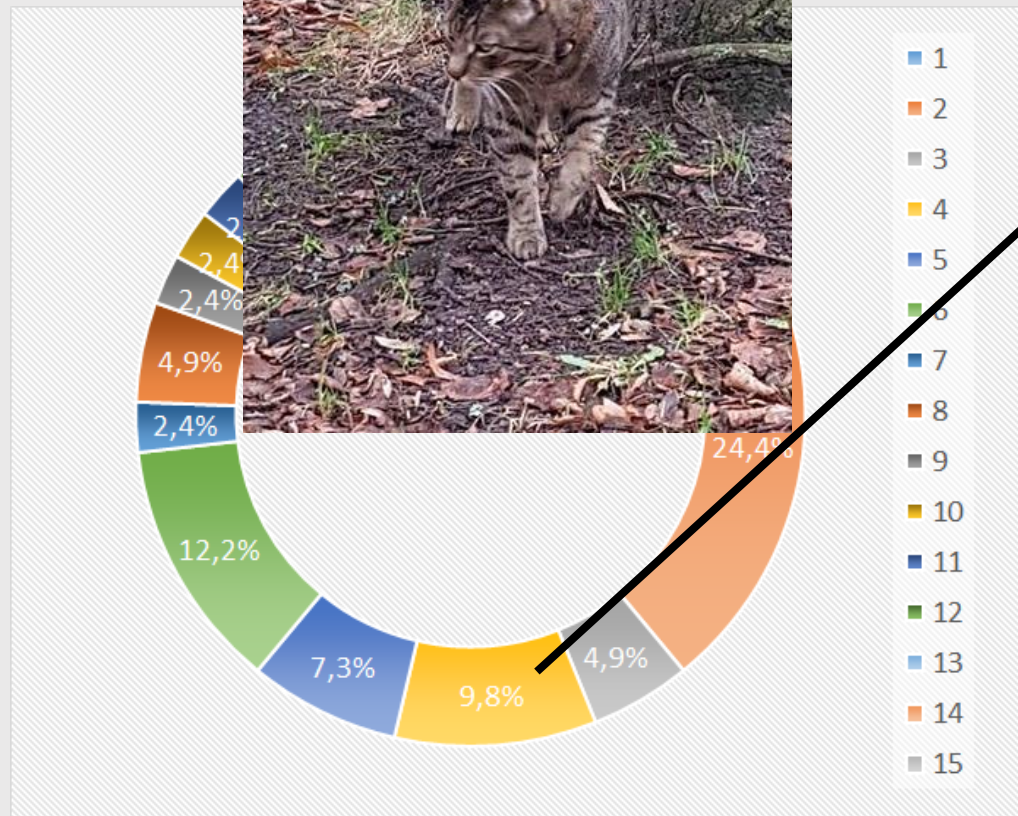
Udział procentowy poszczególnych fenotypów *F. catus* dla wszystkich obszarów badawczych



Nr	Fenotyp
1	Czarny, brak białych łat
2	Czarny, białe łaty < 50%
3	Czarny, białe łaty > 50%
4	Bury, pręgowanie klasyczne, brak białych łat
5	Bury, pręgowanie klasyczne białe łaty < 50%
6	Bury, pręgowanie klasyczne, białe łaty > 50%
7	Bury, pręgowanie tygrysie, brak białych łat
8	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%
9	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
10	Srebrzysty, pręgowanie spotted, białe łaty < 50%
11	Rudy, pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
12	Rudy, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
13	Szylkretowa, białe łaty > 50%
14	Szylkretowa, czarne pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
15	Szylkretowa, czarne pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%

Obserwowane fenotypy *F. catus* w wybranych obszarach Trójmiasta, 2017 r.

Wyniki



Udział procentowy poszczególnych fenotypów *F. catus* dla wszystkich obszarów badawczych

Nr	Fenotyp
1	Czarny, brak białych łat
2	Czarny, białe łaty < 50%
3	Czarny, białe łaty > 50%
4	Bury, pręgowanie klasyczne, brak białych łat
5	Bury, pręgowanie klasyczne białe łaty < 50%
6	Bury, pręgowanie klasyczne, białe łaty > 50%
7	Bury, pręgowanie tygrysie, brak białych łat
8	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%
9	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
10	Srebrzysty, pręgowanie spotted, białe łaty < 50%
11	Rudy, pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
12	Rudy, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
13	Szylkretowa, białe łaty > 50%
14	Szylkretowa, czarne pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
15	Szylkretowa, czarne pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%

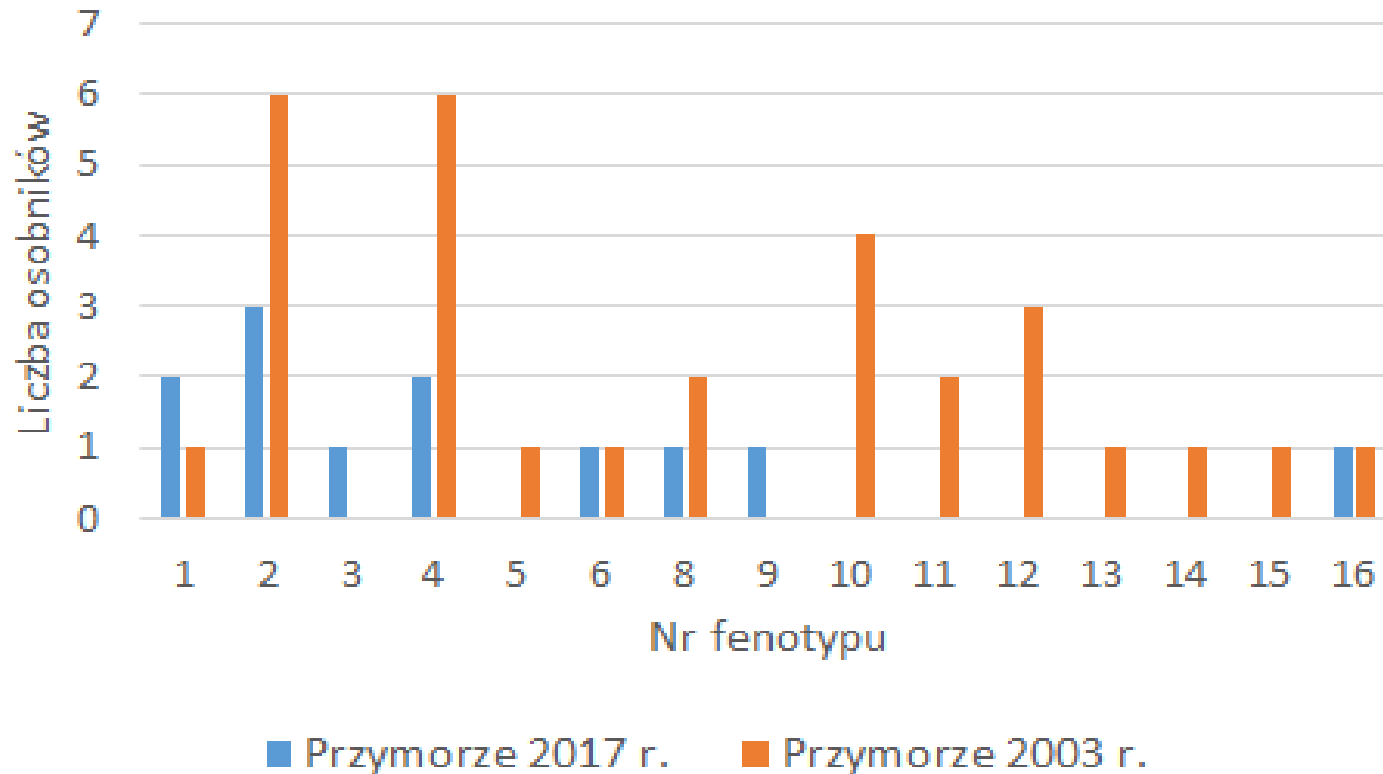
Obserwowane fenotypy *F. catus* w wybranych obszarach Trójmiasta, 2017 r.

Wyniki

Dzielnica	Przymorze	Strzyża	Oliwa	Jasień	Ujeścisko-Łostowice	Śródmieście	Matarnia	Brzeźno	Sopot
Liczba osobników	12	3	6	1	1	3	1	9	5

Liczba obserwowanych osobników *F. catus* na poszczególnych obszarach Trójmiasta

Wyniki

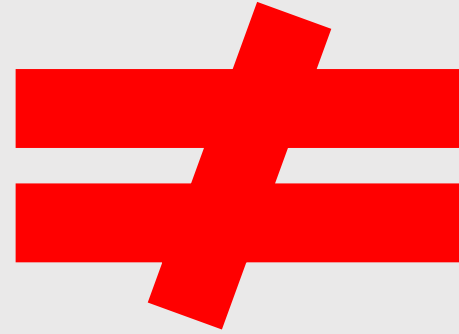


Nr fenotypu	Fenotyp
1	Czarny, brak białych łat
2	Czarny, białe łaty < 50%
3	Czarny, białe łaty > 50%
4	Bury, pręgowanie klasyczne, brak białych łat
5	Bury, pręgowanie klasyczne, białe łaty < 50%
6	Bury, pręgowanie klasyczne, białe łaty > 50%
8	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty < 50%
9	Bury, pręgowanie tygrysie, białe łaty > 50%
10	Bury, pręgowanie spotted, białe łaty <50%
11	Bury, pręgowanie spotted, białe łaty >50%
12	Bury, pręgowanie spotted, brak białych łat
13	Brązowy, brak białych łat
14	Niebieski, pręgowanie tygrysie, brak białych łat
15	Rudy pręgowanie spotted, brak białych łat
16	Szylkretowa, brak białych łat

Obserwowane fenotypy *F. catus* na obszarze dzielnicy Przymorze w roku 2017 w porównaniu do danych z 2003 r.; Bukowska, 2003

Kot wolnożyjący czy bezpieczeństwański ?

KOT BEZPAŃSKI



KOT
WOLNOŻYJĄCY



Drastyczny spadek liczebności i bioróżnorodności populacji kotów wolnożyjących może być skutkiem braku odróżniania kota wolnożyjącego od bezpieczeństwańskiego, ponieważ różnica nie została sprecyzowana przez Ustawodawcę.

Dziękujemy