

**I. Informacje wstępne**

**I.1.** Badanie jakości kształcenia na Wydziale Biologii zostało przeprowadzone zgodnie z § 2 ust. 3.2. Uchwały nr 76/09 Senatu UG z dn. 26 listopada 2009 roku (z późn. zm.), § 2 ust. 7 i 8 Zarządzenia nr 48/R/10 Rektora UG z dn. 31 maja 2010 roku oraz Zarządzeniem Dziekana Wydziału Biologii nr 5/2013 z dnia 11 czerwca 2013 roku.

**I.2.** Niniejsze „Sprawozdanie z oceny własnej Wydziału Biologii” przedstawiono Radzie Wydziału na posiedzeniu w dniu 11 grudnia 2015 roku. Decyzje Rady Wydziału o podjęciu określonych działań, mających na celu podniesienie jakości kształcenia, stanowią podstawę rekomendacji zawartych w końcowej części „Sprawozdania”.

**I.3.** Do przygotowania „Sprawozdania” wykorzystano dane uzyskane w wyniku:

- A. badań ankietowych wybranych zajęć dydaktycznych,
- B. analizy jakościowej wypowiedzi otwartych w ankietach zajęć dydaktycznych,
- C. analiza teczek przedmiotowych,
- D. analizy prac dyplomowych,
- E. analizy hospitacji i działań projakościowych podejmowanych w jednostkach Wydziału Biologii,
- F. podsumowania wyników III Ogólnopolskiej Konferencji Dydaktyki Akademickiej „Ideatorium”.

**A. Analiza ankiet zajęć dydaktycznych prowadzonych w roku akademickim 2014/2015 na Wydziale Biologii**

**A1. Koncepcja narzędzia**

W ramach oceny jakości kształcenia na Wydziale Biologii przeprowadzono ankietowanie 49 wybranych zajęć dydaktycznych prowadzonych przez 111 nauczycieli akademickich. Ponieważ w poprzednich latach niewielka liczba studentów korzystała z możliwości wypełniania ankiet on-line w roku akademickim 2014/2015 wykorzystano ankiety drukowane.

Ankieta została zbudowana z dwóch części opisujących koncepcję przedmiotu oraz opinię o pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich. Przygotowano wskaźniki wg planu:

Badania	Szczegółowy zakres	Wskaźniki oznaczone w ankiecie jako:
Koncepcja przedmiotu	Problematyka	1
	Prowadzenie	2
	Wymagania	3
	Organizacja zajęć	4
	Zajęcia jako całość	5
Opinia o pracy dydaktycznej	Prowadzenie zajęć	A
	Ocenianie	B
	Postawa	C
	Inne	D

Wskaźniki 2.3, 2.3.1, 4.2.2 rozpatrywano odrębnie i nie zostały uwzględnione przy wyznaczaniu średniego wyniku dla przedmiotu.

## Koncepcja przedmiotu

1.1.Treść zajęć była jasna i zrozumiała
1.2.Poruszane zagadnienia znacząco poszerzyły moją wiedzę i umiejętności
1.3.Udostępniono program przedmiotu i prowadzono według niego zajęcia
2.1.Czas zajęć był dobrze wykorzystany
2.2.Prowadzenie zajęć umożliwiało łączenie własnej wiedzy i doświadczeń z nową wiedzą i umiejętnościami
2.3.Odpowiada mi prowadzenie przedmiotu przez wielu prowadzących ( <i>Proszę uwzględnić sformułowanie wyłącznie dla przedmiotów prowadzonych w ten sposób</i> )
2.3.1 ( <i>Jeżeli wybrano NIE i raczej NIE</i> ) Dlaczego?
3.1.Warunki uzyskania zaliczenia zostały jasno określone na jednych z pierwszych zajęć
3.2.Zakres i forma stawianych wymagań były związane z realizowaną treścią i założonymi celami zajęć
3.3.Zajęcia w dużym stopniu przyczyniły się do przyswojenia wiedzy potrzebnej do końcowego zaliczenia/egzaminu
4.1.Zajęcia prowadzone były sumiennie
4.2.Odbyły się wszystkie zajęcia ( <i>Proszę uznać zajęcia odwołane z powodu godzin dziekańskich i rektorskich jako odbyte</i> )
4.2.2. ( <i>Jeżeli wyżej zaznaczono NIE i raczej NIE</i> ) Zajęcia odwołane przez prowadzącego zostały odrobione w innym terminie
4.3.Zajęcia rozpoczynały się punktualnie
4.4.Materiały do zajęć (książki, skrypty, czasopisma, itd.) były dostępne
5.1.Warto polecić ten przedmiot innym studiującym

## Opinia o pracy dydaktycznej nauczycieli akademickich

A.1.Prowadzący był przygotowany do zajęć
A.2.Prowadzący sprawdzał, czy studenci rozumieją, o czym mówi
A.3.Zajęcia były prowadzone w interesujący sposób
A.4.Prowadzący zachęcał do stawiania pytań bądź do dzielenia się wątpliwościami
A.5.Zajęcia inspirowały do myślenia i samodzielnego studiowania
A.6.Prowadzący zajęcia stosował środki ułatwiające poznanie treści
A.7.O prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem
B.1.Prowadzący był konsekwentny w stawianiu wymagań
B.2. Prowadzący oceniał sprawiedliwie
C.1.Prowadzący odnosił się do studentów z szacunkiem i życzliwością
C.2.Prowadzący motywował do samodzielnej pracy
D.1.Słuchacze mogli bez większych przeszkód konsultować się z prowadzącym w czasie jego dyżurów bądź w innych ustalonych terminach lub drogą elektroniczną
D.2.Chętnie uczestniczyłam/em w zajęciach

Każdej odpowiedzi przypisano wartości liczbowe (odpowiednio Tak -5, Raczej tak – 4, Nie wiem – 3, Raczej nie - 2, Nie – 1). Wyznaczono średnią wartość dla każdego wskaźnika oraz dla zakresów zgodnie z planem ankiety. W ten sposób każda średnia przyjmuje wartość od 1 do 5.

Ponadto studenci mieli możliwość określić czas potrzebny na przygotowanie się do zajęć oraz egzaminu/zaliczenia końcowego. Liczby punktów ECTS wyznaczone na podstawie informacji od studentów porównano z punktami ECTS przewidzianymi programem studiów.

Poniżej przedstawiono analizy ankiet, które dotyczyły zajęć prowadzonych w ramach studiów I stopnia na kierunku Biologia i Biologia medyczna (I) oraz studiów II stopnia na kierunku Biologia (II).

## A2. Wyniki dotyczące studiów I stopnia

Wyniki ankiet analizowano łącząc zajęcia w następujące kategorie:

### 1. Przedmioty obligatoryjne na kierunku Biologia i Biologia medyczna

#### *semestr zimowy*

1. Anatomia funkcjonalna człowieka (ćwiczenia)
  2. Anatomia roślin (ćwiczenia)
  3. Fizjologia zwierząt i człowieka (wykłady i ćwiczenia)
  4. Histologia zwierząt (ćwiczenia)
  5. Matematyka ze statystyką (wykład i ćwiczenia)
  6. Mechanizmy ewolucji (wykład)
  7. Podstawy biologii (wykład i ćwiczenia)
  8. Podstawy genetyki (wykład i ćwiczenia)
  9. Różnorodność i ewolucja roślin zarodnikowych (wykład i ćwiczenia)
  10. Technologie informacyjne (ćwiczenia)
1. Biologia komórki (wykład i ćwiczenia)
  2. Biologia molekularna z biotechnologią (wykład i ćwiczenia)
  3. Chemia organiczna (wykład i ćwiczenia)
  4. Ewolucja i systematyka roślin zalążkowych (wykład i ćwiczenia)
  5. Ewolucja i systematyka strunowców (wykład i ćwiczenia)
  6. Fizjologia roślin (wykład i ćwiczenia)
  7. Fizjologia zwierząt i człowieka (wykład i ćwiczenia)
  8. Mikrobiologia (wykład i ćwiczenia)
  9. Podstawy przedsiębiorczości (wykład)
  10. Propedeutyka chorób wewnętrznych (wykład)

#### *semestr letni*

### 2. Zajęcia prowadzone w ramach bloków i do wyboru

#### *semestr zimowy*

1. Biochemiczne podstawy funkcjonowania organizmów
2. Biotechnologia roślin
3. Ekologia biosfery
4. Fauna Polski
5. Molekularne podstawy funkcjonowania organizmów
6. Neurobiologia behawioralna
7. Neurofizjologia
8. Podstawy inżynierii genetycznej

#### *semestr letni*

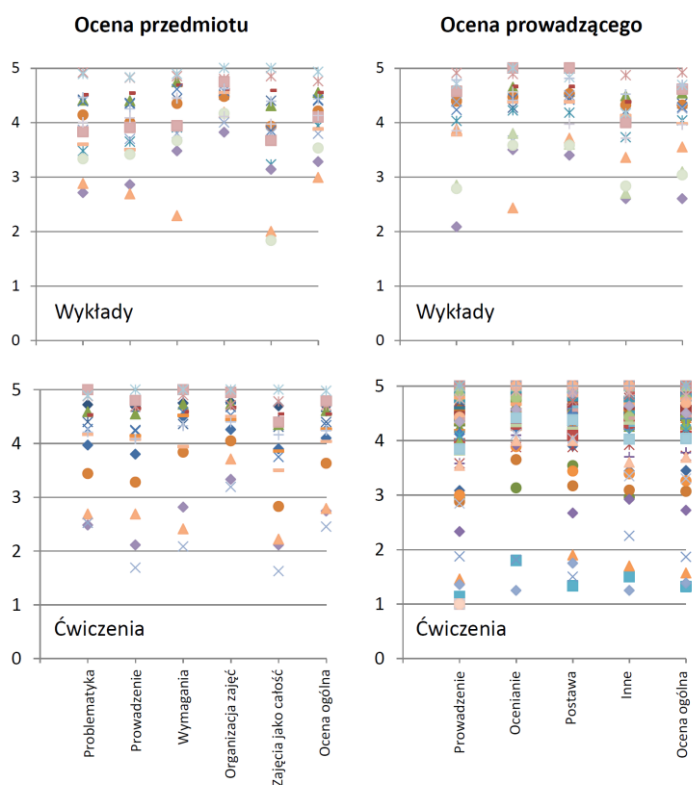
1. Biochemiczne podstawy ekspresji genów
2. Biologiczne podstawy zachowania człowieka
3. Metody obrazowania struktury i funkcji mózgu
4. Neurobiologia uzależnień
5. Podstawy diagnostyki mikrobiologicznej
6. Siedliskoznawstwo
7. Współczesne metody badawcze w taksonomii zwierząt
8. Zastosowanie inżynierii genetycznej w biotechnologii

### 3. Pozostałe

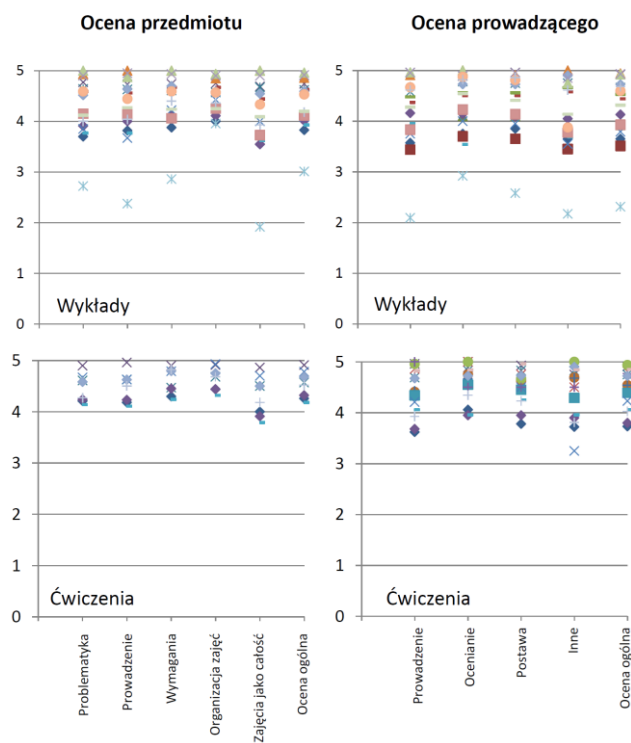
1. Seminarium
2. Zajęcia terenowe

## a. Wyniki

**Rysunek 1. Rozkład wyników ankietyzacji dla zajęć obligatoryjnych i 83 nauczycieli.** Punkty na wykresach odpowiadają poszczególnym zajęciom lub prowadzącym.



**Rysunek 2. Rozkład wyników ankietyzacji dla zajęć prowadzonych w blokach i do swobodnego wyboru i 18 nauczycieli.** Punkty na wykresach odpowiadają poszczególnym zajęciom lub prowadzącym.



Rysunek 3. Rozkład wyników ankietyzacji dla seminariów i zajęć terenowych - 8 nauczycieli. Punkty na wykresach odpowiadają poszczególnym zajęciom lub prowadzącym

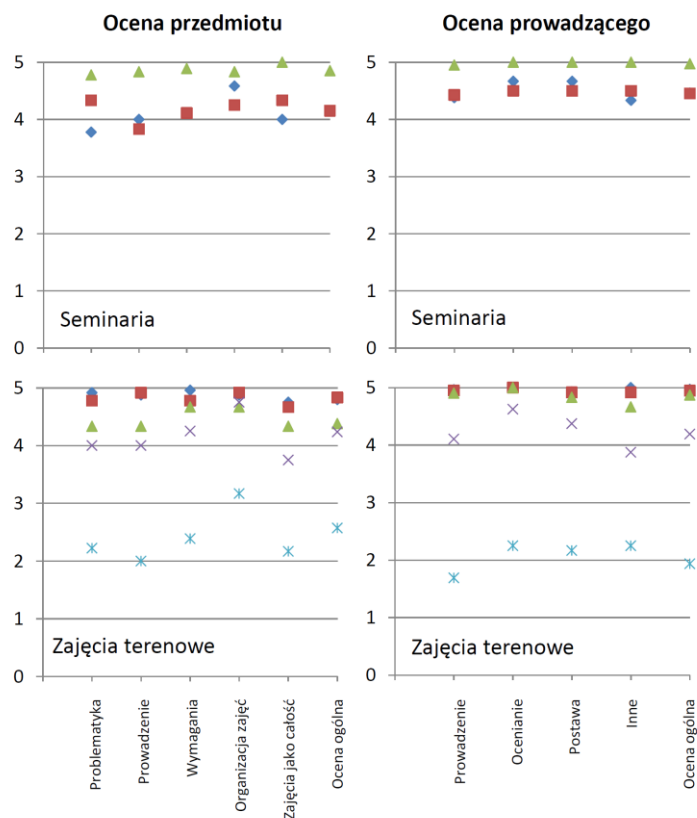


Tabela 1. Ogólna ocena studiów I stopnia (oceny średnie)

	Problematyka	Prowadzenie zajęć	Wymagania	Organizacja zajęć	Zajęcia jako całość	Ocena ogólna
I.1 Przedmioty obowiązkowe						
wykłady	<b>3,99</b>	<b>3,96</b>	<b>4,15</b>	<b>4,47</b>	<b>3,79</b>	<b>4,12</b>
ćwiczenia	<b>4,08</b>	<b>3,96</b>	<b>4,18</b>	<b>4,39</b>	<b>3,80</b>	<b>4,11</b>
I.2. Przedmioty w ramach bloków i do wyboru						
wykłady	<b>4,26</b>	<b>4,24</b>	<b>4,38</b>	<b>4,47</b>	<b>4,12</b>	<b>4,33</b>
ćwiczenia	<b>4,45</b>	<b>4,48</b>	<b>4,60</b>	<b>4,64</b>	<b>4,31</b>	<b>4,53</b>
I.3. Seminarium	4,30	4,22	4,37	4,56	4,44	<b>4,39</b>
I.3. Zajęcia terenowe	4,05	4,03	4,21	4,48	3,93	<b>4,16</b>

**Tabela 2. Ogólna cena pracy dydaktycznej nauczycieli na studiach I stopnia – oceny średnie**

	Prowadzenie zajęć	Ocenianie	Postawa	Inne	Ocena ogólna
I.1. Przedmioty obligatoryjne					
wykłady	<b>4,04</b>	<b>4,23</b>	<b>4,33</b>	<b>3,90</b>	<b>4,09</b>
ćwiczenia	<b>4,17</b>	<b>4,46</b>	<b>4,37</b>	<b>4,26</b>	<b>4,25</b>
I.2. Przedmioty w ramach bloków i do wyboru					
wykłady	<b>4,22</b>	<b>4,37</b>	<b>4,36</b>	<b>4,16</b>	<b>4,25</b>
ćwiczenia	<b>4,44</b>	<b>4,61</b>	<b>4,52</b>	<b>4,37</b>	<b>4,47</b>
I.3. Seminaria	4,59	4,72	4,72	4,61	<b>4,63</b>
I.3. Zajęcia terenowe	4,12	4,38	4,24	4,14	<b>4,18</b>

**Tabela 3. Zajęcia prowadzone przez wykładowców nie będących pracownikami Wydziału Biologii (1 wykładowca i 1 osoba prowadząca ćwiczenia)**

	Ocena prowadzącego wykład	Koncepcja przedmioty		Ocena prowadzącego wykład	Koncepcja przedmioty
Wykład	<b>4,26</b>	<b>3,79</b>	Ćwiczenia	<b>1,87</b>	<b>2,45</b>

## b. Wnioski

Średnia wartość oceny ogólnej zarówno koncepcji przedmiotów, jak i prowadzących zajęcia obligatoryjne w trakcie studiów I stopnia, jest wysoka (>4). Bardzo dobre oceny uzyskały seminaria, należy jednak zwrócić uwagę, że ankietyzacji poddano seminaria prowadzone jedynie w trzech spośród 11 Katedr.

Wyżej oceniono zajęcia prowadzone w ramach bloków i do wyboru niż przedmioty obligatoryjne.

Najbardziej zróżnicowane oceny uzyskali prowadzący ćwiczenia obligatoryjne. Ogólna ocena ćwiczeń (koncepcja: 4,11, prowadzący: 4,25) jest niższa niż w roku akademickim 2013/2014 (koncepcja: 4,35 prowadzący: 4,41). Należy jednak zwrócić uwagę, że ocenę poniżej 3,5 otrzymało 6 osób prowadzących wykłady i 16 osób prowadzących ćwiczenia. Aż 8 osób prowadzących ćwiczenia w 2014/2015 roku w ramach 4 różnych przedmiotów obligatoryjnych otrzymało ogólną ocenę poniżej 2. Po raz pierwszy studenci tak nisko ocenili pracowników z wydziału.

Najwyżej ocenione zajęcia i prowadzący (oceny >4,5; nie uwzględniono nauczycieli prowadzących ćwiczenia) przedstawiono poniżej:

	Ocena przedmiotu	Ocena prowadzącego
<b>Wykłady obligatoryjne</b>		
Ewolucja i systematyka roślin zalążkowych D hab. prof. UG Joanna Mytnik -Ejsmont	4,76	4,92
Fizjologia zwierząt i człowieka Dr hab. prof. UG Edyta Jurkowlaniec-Kopeć	4,93	4,69
Matematyka ze statystyką Dr Agnieszka Baścik-Remisiewicz	4,55	4,54
Podstawy genetyki Prof. dr hab. Tadeusz Namiotko	4,55	4,54
<b>Wykłady do wyboru i w ramach bloków tematycznych</b>		
	Ocena przedmiotu	Ocena prowadzącego
Biochemiczne podstawy ekspresji genów Dr hab. Monika Słomińska-Wojewódzka	4,59	4,72
Biotechnologia roślin Dr Wojciech Pokora	4,74	4,92
Ekologia biosfery Prof. dr hab. Jerzy Szmeja	4,62	4,66
Fauna Polski Dr hab. prof. UG Wojciech Giłka	4,62	4,53
Metody obrazowania struktury i funkcji mózgu Dr Dorota Myślińska	4,96	4,92
Neurobiologia uzależnień Dr Wojciech Glac	4,92	4,93
Siedliskoznastwo Dr Katarzyna Żółkoś	4,53	4,60

### A3. Wyniki dotyczące studiów II stopnia

Ankiety dotyczyły przedmiotów obligatoryjnych i do wyboru. Oceniono 15 nauczycieli prowadzących przedmioty:

- Bakteriofagi (wykład )
- Hydrobiologia (wykład)
- Mechanizmy śmierci komórki (wykład)
- Metody statystyczne w biologii (wykład)
- Metody znakowania cząsteczek biologicznych (wykład i ćwiczenia)
- Techniki mikroskopowe w biologii (wykład)
- Diagnostyka bakteriologiczna (wykład)
- Endokrynologia (wykład)

## a. Wyniki

Rysunek 4. Rozkład wyników ankietyzacji dla studiów II stopnia. Punkty na wykresach odpowiadają poszczególnym zajęciom lub prowadzącym.

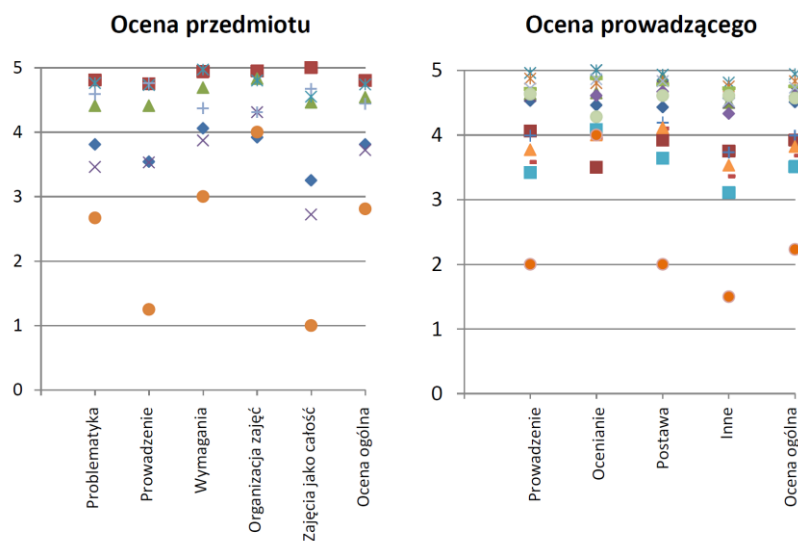


Tabela 4. Ogólna ocena przedmiotów i prowadzących na studiach II stopnia (średnia ocena)

Średnia ocena przedmiotów			Średnia ocena prowadzących		
1.	Problematyka	4,18	A.	Prowadzenie zajęć	4,21
2.	Prowadzenie zajęć	4,02	B.	Ocenianie	4,41
3.	Wymagania	4,38	C.	Postawa	4,31
4.	Organizacja zajęć	4,51	D.	Inne	4,02
5.	Zajęcia jako całość	3,86	<b>Ocena ogólna</b>		<b>4,23</b>
<b>Ocena ogólna</b>		<b>3,70</b>			

## b. Wnioski

Zajęcia do wyboru i obligatoryjne, zarówno ich koncepcja jak i praca dydaktyczna nauczycieli prowadzone w ramach studiów magisterskich, uzyskały dobre oceny. Wyjątkiem jest jeden przedmiot, który został oceniony przez studentów znacznie surowiej (ogólna ocena przedmiotu: 2,81).



## B. Analiza jakościowa wypowiedzi otwartych w ankietach wydziałowych

Analiza jakościowa danych zgromadzonych w ankietach pozwoliła na wyodrębnienie kilku klas (grup) wypowiedzi badanych:

1. Zajęcia:
  - a. sposób prowadzenia zajęć
  - b. koncepcja/organizacja zajęć
  - c. atmosfera podczas zajęć (w tym głównie komunikacja nauczyciel-student)
  - d. wyposażenie zajęć
2. Ocenianie:
  - a. wymagania
  - b. komunikowanie wyników
  - c. utrwalanie wiedzy
3. Konsultacje
  - a. dostępność nauczyciela

Wypowiedzi studentów w przypadku wielu przedmiotów są na tyle nieliczne, że nie dają podstaw do uogólnień. Pytania otwarte stały się głównie pretekstem do skrajnych opinii – bardzo dobrych lub bardzo negatywnych (te przeważają w semestrze letnim 2014/2015).

### 1. Zajęcia

#### a. Sposób prowadzenia zajęć

Studenci zwracają uwagę na jakość przygotowania się prowadzącego do zajęć, poziom jego wiedzy merytorycznej oraz kompetencje dydaktyczne. Podkreślają znaczenie osobistego zaangażowania nauczyciela w prowadzone zajęcia („prowadzi zajęcia z pasją”, „zaraża ciekawością”) i jego charyzmę. Wzbogacanie zajęć o metaforyczne przedstawianie zagadnień, aforyzmy związane treściowo z wykładanym przedmiotem, przygotowywanie scenek obrazujących omawiane zagadnienia, poczucie humoru, wchodzenie w dialog ze studentem, zachęcanie/inspirowanie do merytorycznej dyskusji nad treściami wykładu, umiejętność wyważenia pomiędzy treściami ważnymi i mniej istotnymi.

W wypowiedziach negatywnych studenci zwracają uwagę na przypadki nieprzygotowywania się nauczyciela do zajęć, chaos w układzie treści przedmiotu, brak zainteresowania nauczyciela wykładanym przedmiotem, powielanie treści i prezentacji z podobnych tematycznie przedmiotów na innym stopniu studiów czy brak korelacji pomiędzy wykładem a ćwiczeniami.

#### b. Koncepcja/organizacja zajęć

Najwyższe noty w opinii studentów otrzymały przedmioty prowadzone w formie zgamifikowanej, wymagającej osobistego zaangażowania się studenta w proces własnego uczenia się.

Przy szczególnie interesujących przedmiotach studenci sygnalizują konieczność rozszerzenia wymiaru godzinowego zajęć dydaktycznych lub zmiany ich formy na bardziej atrakcyjną (np. z audytoryjnych na laboratoryjne lub uzupełnienie wykładu ćwiczeniami, rezygnacja z zajęć terenowych). Przy niektórych zaś wskazują na zbyt dużą ilość materiału nauczania w stosunku do wymiaru godzinowego przedmiotu.

Wiele negatywnych uwag sformułowali studenci wobec zajęć prowadzonych przez zespół prowadzących. Wg ankietowanych taka forma zajęć wprowadza chaos, niejednorodność wymagań, a co za tym idzie ocen, utrudnia komunikację („jeden prowadzący pozna dobrze studenta i lepiej przekaze wiedzę”).

Negatywnie oceniane jest również przygotowywanie przez studentów dużej liczby prezentacji, szczególnie, że część z nich miała być przygotowywana na podstawie materiałów zawierających błędy lub pochodzących z wątpliwych jakościowo źródeł.

Studenci zwracają również uwagę na fakt, że nie wszyscy prowadzący zajęcia terenowe byli do nich przygotowani, co skutkowało na przykład zgubieniem się w lesie.

Część uwag studentów dotyczących organizacji zajęć nie dotyczyła samego przedmiotu, a ogólnie planu studiów. Postulowano uzupełnienie wykładu o ćwiczenia, zmianę formy ćwiczeń z audytoryjnych na laboratoryjne, zwiększenie puli godzin na dany przedmiot.

c. Atmosfera podczas zajęć (w tym głównie komunikacja nauczyciel-student)

Najbardziej cenione przez studentów są takie cechy nauczyciela, jak: życzliwość i otwartość, kultura osobista, zachęcanie studenta do aktywności i jej nagradzanie. Oczekiwana przez studenta rola nauczyciela została wyrażenie sformułowana w jednej z ankiet: „nie uczy reguł – otwiera umysł”.

Na przeciwległym biegunie pojawiają się wypowiedzi o arogancji nauczyciela, jego ironicznym stosunku do studenta, wulgaryzmach pojawiających się w wypowiedziach nauczyciela. Brak konsekwencji w podejmowanych działaniach, przerywanie wypowiedzi studentów, ustawiczna krytyka studentów i efektów ich pracy oraz ignorowanie pytań zadawanych podczas zajęć.

d. Wyposażenie zajęć

Bardzo pozytywnie odbierane jest przez studentów wyposażenie wykładów w dodatkowe pomoce dydaktyczne takie jak filmy, książki, okazy naturalne, rysunki tworzone podczas wykładu, z dobrym odbiorem spotyka się także udostępnianie prezentacji do wykładów – szczególnie przed zajęciami, ponieważ „umożliwia podążanie za treścią i efektywne notowanie”

Wypowiedzi negatywne dotyczyły nieprawidłowo przygotowanych prezentacji, na których przedstawiano mocno przeładowane tekstem slajdy, prezentowane w zbyt dużym tempie, co praktycznie uniemożliwiało notowanie.

## 2. Ocenianie:

a. Wymagania

Studenci oczekują jasno sformułowanych wymagań zaprezentowanych na początku zajęć, dostępnych przez cały czas trwania kursu oraz ich konsekwentnej realizacji.

Nierzadko studenci opisują jednak w swoich wypowiedziach przypadki użycia narzędzi oceniania jako środków represji, chwiejność prowadzącego w zakresie stosowania sformułowanych przez samego siebie wymagań, faworyzowanie niektórych studentów, a co za tym idzie pobłażliwość wobec ich zaniedbań.

Negatywnie odbierają również brak korelacji pomiędzy treściami wykładu a egzaminem.

b. Komunikowanie wyników

W tym zakresie analizy pojawiło się niewiele uwag dotyczących okresu zbyt długiego, zdaniem studentów, czasu oczekiwania na wyniki kolokwium czy egzaminów.

c. Utrwalanie wiedzy

Jako cenne zostały opisane przez studentów te zajęcia, podczas których prowadzący stawiał pytania kontrolne podczas zajęć lub umożliwiał na bieżąco autorefleksję nad nową wiedzą w innej formie.

## 3. Konsultacje

a. Dostępność nauczyciela

Studenci za ważną uważają obecność nauczyciela w wyznaczonych przez niego godzinach konsultacji oraz bieżącą dostępność na przykład w formie kontaktu e-mail, a trudności w kontakcie z nauczycielem za naganne czy wręcz niedopuszczalne.

### C. Analiza teczek przedmiotowych

Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia dokonał analizy informacji o sposobach weryfikowania efektów kształcenia. Przeanalizowano 16 teczek przedmiotowych ze studiów I stopnia i 13 teczek ze studiów II stopnia.. Głównymi sposobami weryfikacji efektów kształcenia są:

- testy z zadaniami zamkniętymi i otwartymi,
- referaty z prezentacją multimedialną,
- rozwiązanie zadań problemowych,
- ocena aktywność na zajęciach,
- ocena spontanicznych wypowiedzi,
- raporty z badań laboratoryjnych
- obserwacja i ocena umiejętności

Małe zastosowanie mają:

- testy umiejętności praktycznych (histologia),
- raporty indywidualne (ewolucja i systematyka roślin zarodnikowych),
- raporty grupowe (ekologia biosfery)

W żadnym z analizowanych przedmiotów nie pojawiły się zaliczenia i egzaminy ustne, eseje i inne prace pisemne.

Analiza teczek przedmiotów ukazała kilka problemów:

- wykorzystanie nieadekwatnych narzędzi do weryfikacji umiejętności i postaw- w kilku przedmiotach wszystkie efekty weryfikowano z wykorzystaniem testów,
- małe zróżnicowanie metod weryfikacji w obrębie programu studiów – na studiach II stopnia większość przedmiotów stanowią wykłady weryfikowane prawie wyłącznie z użyciem testów.
- tworzenie z teczek archiwum prac wszystkich studentów uczestniczących w przedmiocie.

W odpowiedzi na zaobserwowane niewielkie zróżnicowanie metod weryfikacji efektów kształcenia Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia przygotował informator „Instrukcja do wypełniania sylabusów” zawierającą opis „Jak można zweryfikować efekty kształcenia?”. Materiał zastał udostępniony na stronie wydziału przed redakcją sylabusów w wydaniu 2015/16.

### D. Analiza prac dyplomowych

Analizę prac dyplomowych na Wydziale Biologii UG przeprowadzono w oparciu o badanie 20 losowo wybranych prac magisterskich wykonanych w latach 2013-2015 we wszystkich jednostkach Wydziału.

Wnioski płynące z analizy:

Praca dyplomowa

1. Tematyka wszystkich prac mieści się w zakresie tematyki odpowiadającej właściwemu dla niej obszarowi i dziedzinie nauki.
2. W każdej z prac przedstawiony jest cel, cel ten w każdym przypadku jest celem badawczym prowadzącym do rozwiązania problemu badawczego.
3. W każdej z prac wnioski płynące z badań są skorelowane z celem pracy.
4. W 95% analizowanych prac wykorzystano literaturę światową, w spisie literatury obecne są najnowsze, wysoko punktowane publikacje z zakresu tematyki pracy.

Egzamin dyplomowy i protokół

1. Pytania recenzentów stawiane magistrantom podczas obrony pracy magisterskiej dotyczą dziedziny nauki, której dotyczy praca.
2. Pytania te wykraczają poza temat samej pracy dyplomowej.

Recenzja pracy dyplomowej

Wszystkie recenzje (zwane opinią pracy dyplomowej) spełniają kryteria recenzji, są wyczerpujące, zawierają obszerne uzasadnienia ocen. Oprócz merytorycznej oceny pracy, zawierają informacje dotyczące tego, czy treść pracy odpowiada tytułowi, ocenę układu pracy, jej struktury, podziału treści, kolejności rozdziałów i kompletności oraz ocenę formalnej strony pracy, odpowiadają na pytanie czy i w jakim zakresie praca stanowi nowe ujęcie problemu, jak wykorzystano źródła literaturowe i wreszcie wskazują sposób wykorzystania pracy.

## **E. Hospitacje zajęć i działania projakościowe podejmowane w katedrach**

W roku akademickim 2014/15 na wydziale Biologii UG udokumentowanych zostało 5 hospitacji zajęć przeprowadzonych w 3 katedrach. To hospitacje doktorantów i młodszych pracowników jednostek.

W zajęciach brało udział 63 doktorantów, w tym 12 z 1. roku, 8 z 2. roku, 18 z 3. roku i 25 starszych, z czego jedynie 3 osoby zostały poddane hospitacji zajęć. Część doktorantów brała udział w zajęciach otwartych prowadzonych w katedrach (23 osoby).

Informację o działaniach projakościowych złożono z 10 jednostek. Według zgromadzonych danych 37 osób brało udział w konferencjach poświęconych dydaktyce, głównie Konferencji Dydaktyki Akademickiej „Ideatorium” organizowanej przez Wydział Biologii UG, ale również kursach tutorów. Jedna osoba odbyła staż dydaktyczny w Uniwersytecie Houston-Downtown USA (w ramach projektu „Uniwersytet jutra”), 3 nauczycieli akademickich i 1 doktorant otrzymali dofinansowanie zajęć w ramach Funduszu Inicjatyw Dydaktycznych UG.

We wszystkich katedrach odbywają się zebrania pracowników poświęcone analizie jakości kształcenia oferowanej przez jednostki.

W ubiegłym roku akademickim zarejestrowano również inicjatywy zwiększenia standardów prowadzonych zajęć poprzez zakupy środków dydaktycznych, wymianę i zakupy owego sprzętu multimedialnego. Za pośrednictwem stron internetowych ułatwia się dostęp studentów do informacji o harmonogramach zajęć, materiałach dydaktycznych i literaturze ułatwiającej przygotowanie się do zajęć (42 nauczycieli). Nadal w niewielkim stopniu wykorzystywana jest platforma Moodle. Zgodnie ze sprawozdaniami, aktywnych jest 11 nauczycieli akademickich oferujących materiały do 17 przedmiotów. Dostępne są 2 przedmioty on-line prowadzone przez 7 nauczycieli.

## **F. Podsumowanie III Konferencji Dydaktyki Akademickiej IDEATORIUM**

III Ogólnopolska Konferencja Dydaktyki Akademickiej Ideatorium odbyła się w dniach 9-10 kwietnia 2015 roku. Konferencja adresowana była do pracowników i doktorantów Wydziału Biologii UG oraz innych jednostek w Polsce. Jej celem było stworzenie możliwości wymiany wiedzy i doświadczenia kadry akademickiej w zakresie kształcenia oraz podjęcie dyskusji o najbardziej aktualnych i wymagających rozwiązania problemach związanych z podniesieniem jakości warsztatu nauczyciela akademickiego.

W dwudniowych obradach wzięło udział ponad 140 nauczycieli akademickich z uczelni wyższych z całej Polski. Uczestnicy wysłuchali 23 wystąpień ideatoryjnych (do Ideatorium zakwalifikowało się jedno wystąpienie doktorantek Wydziału Biologii), 2 wykładów plenarnych („Nowe technologie w edukacji wyższej”, „Jak mówić, aby nas słuchali?”) oraz wzięli udział w 2 debatach eksperckich („Dydaktyka jako piąte koło u wozu? Systemowe rozwiązania na rzecz poprawy jakości dydaktyki akademickiej”, „Otwarte zasoby edukacyjne”).

W Konferencji wzięło udział 8 pracowników i 5 doktorantów Wydziału Biologii UG. Piętnastu pracowników i doktorantów Wydziału było członkami Komitetu Organizacyjnego i Komitetu Naukowego. Wszystkie informacje (program, zeszyt abstraktów, nagrania wystąpień, zdjęcia) dostępne są na stronie Konferencji pod adresem [www.ideatorium.ug.edu.pl](http://www.ideatorium.ug.edu.pl).

#### **WNIOSKI I ZALECENIA RADY WYDZIAŁU**

1. Podjęcie ankietyzacji zajęć z wykorzystaniem ankiet on-line. Podmiot odpowiedzialny: Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia.
2. Przeprowadzenie ponownej ankietyzacji zajęć, które zostały ocenione nisko (poniżej 3,5). Podmiot odpowiedzialny: Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia.
3. Analiza przyczyny spadku oceny prowadzących ćwiczenia (w porównaniu do roku poprzedniego). Podmiot odpowiedzialny: dziekani ds. studiów I i II stopnia.
4. Podjęcie ankietyzacji zajęć prowadzonych przez doktorantów. Podmiot odpowiedzialny: Wydziałowy Zespół ds. Jakości Kształcenia.
5. Analiza propozycji rozszerzenia wymiaru godzinowego wskazanych przez studentów przedmiotów oraz uzupełnienia wybranych wykładów o zajęcia laboratoryjne lub zmianę formy zajęć. Podmiot odpowiedzialny: dziekani ds. studiów I i II stopnia.
6. Przestrzeganie zaleceń w sprawie hospitacji zajęć, zwłaszcza prowadzonych przez doktorantów. Osoby odpowiedzialne: kierownicy jednostek, promotorzy.